ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 44-02/22

в отношении адвоката

К.Е.Г.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.02.2022г. по обращению мирового судьи С.-П судебного участка №Х Н.И.Л. в отношении адвоката К.Е.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 03.02.2022 г. в АПМО поступило обращение мирового судьи С.-П судебного участка № Х Л.Н.И., в котором сообщается, что адвокат К.Е.Г. осуществляет защиту Г. Е.Г. по уголовному делу и не явилась в судебное заседание, назначенное на 27.01.2022 г., о причинах неявки суд заблаговременно не уведомила.

К обращению заявителем копии документов не приложены.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 25.01.2022 г. ей позвонил доверитель Г.Е.Г. и сообщил о том, что он заболел ОРВИ и вызвал врача. По ее рекомендации доверитель позвонил в суд, а затем 26.01.2022 г. направил ходатайство в письменной форме об отложении судебного заседания.

 Утром 27.01.2022 г., получив от доверителя копию больничного листа, адвокат уже от своего имени подала в суд ходатайство об отложении судебного заседания и по телефону согласовала с секретарем судьи отложение на 31.01.2022 г.

 31.01.2022 г. судебное заседание также не состоялось, т.к. у доверителя был подтвержденный диагноз заболевания коронавирусной инфекцией и он находился на карантине до 11.02.2022 г.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии документов:

* копия соглашения об оказании юридической помощи от 16.04.2020 г.;
* копия ходатайства в суд Г.И.Г. от 26.01.2022, 07.02.2022;
* копия ходатайств адвоката в суд от 27.01.2022, 31.01.2022 со сведениями об отправлении.

24.02.2022 г. заявитель - мировой судья С.-П судебного участка № Х Л.Н.И. и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания 27.01.2022 г., что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Согласно абз. 1 ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, участвуя в судопроизводстве, а также представляя интересы доверителя в органах государственной власти и органах местного самоуправления, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле.

По настоящему дисциплинарному производству комиссией установлено, что доверитель адвоката Г.Е.Г. не смог принять участие в судебном заседании по уголовному делу 27.01.2022 г. по причине заболевания, о чем уведомил суд 26.01.2022 г. и представил больничный лист. Далее, 27.01.2022 г. (при том, что судебное заседание было назначено 27 января на 10.00) адвокат подала от своего имени ходатайство в суд об отложении судебного заседания в связи с тем, что ее подзащитный находится на больничном с 25 января по 04 февраля 2022 г.

Комиссия полагает, что действия адвоката в данной ситуации не отвечают условиям невозможности явки адвоката, указанным в ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката. Во-первых, неявка доверителя в судебное заседание, о которой была информирована адвокат, не освобождало от обязанности явки самого адвоката в судебное заседание по уголовному делу как самостоятельного участника уголовного судопроизводства согласно ст. 49 УПК РФ. Во-вторых, направление адвокатом ходатайства в суд 27.01.2022 г. (при том, что судебное заседание было назначено 27 января на 10.00) комиссия не может признать заблаговременным и надлежащим извещением суда.

Таким образом, дисциплинарное нарушение адвоката в данной части подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката К.Е.Г. нарушения ст. 12, п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката К.Е.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз.1 ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат:

* 27.01.2022 г. адвокат, будучи надлежащим образом уведомленной о дате проведения судебного заседания по уголовному делу в отношении Г.Е.Г. мировым судьей С.-П судебного участка № Х Л.Н.И., не явилась в судебное заседание и не уведомила заблаговременно суд о причинах своей неявки.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.